

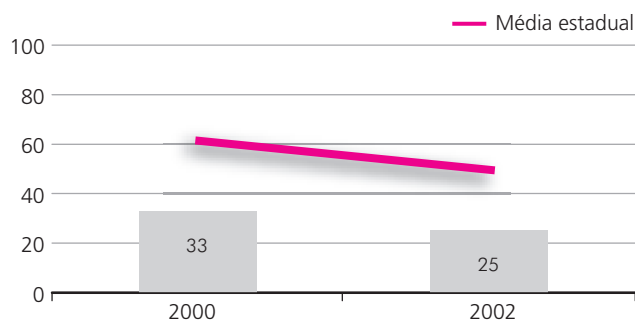
AREALVA

Nas duas edições do IPRS, o município de Arealva foi classificado no Grupo 3. Este segmento reúne municípios com baixos níveis de riqueza e bons indicadores sociais. Nas dimensões longevidade e escolaridade, o município manteve seus indicadores acima da média.



Riqueza: aumento do valor adicionado *per capita*

Arealva ocupou as seguintes posições no *ranking* de riqueza:
2000 – 511^a
2002 – 550^a



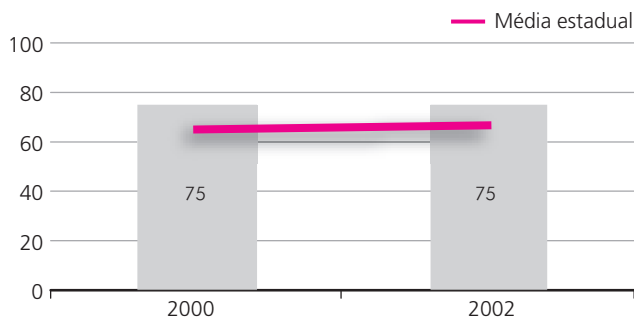
Comportamento das variáveis que compõem esta dimensão no período 2000-2002:

- o consumo anual de energia elétrica por ligação no comércio, na agricultura e nos serviços variou de 4,7MW para 4,2MW;
- em 2002, o consumo de energia elétrica por ligação residencial manteve-se ainda abaixo da meta de racionamento estabelecida para 2001, ou seja, a redução do consumo foi superior a 20%, variando de 1,8MW para 1,4MW;
- o rendimento médio do emprego formal diminuiu de R\$515 para R\$429;
- o valor adicionado *per capita* aumentou de R\$3.055 para R\$3.835.

O valor adicionado *per capita* foi o único componente desta dimensão que registrou elevação no período. Com isso, o indicador sintético de riqueza perdeu oito pontos, mantendo-se bem abaixo da média estadual. Também houve perda de posições no *ranking*.

Longevidade: indicador sintético se mantém inalterado

Arealva ocupou as seguintes posições no *ranking* de longevidade:
2000 – 82^a
2002 – 100^a



Comportamento das variáveis que compõem esta dimensão no período 2000-2002:

- a taxa de mortalidade infantil (por mil nascidos vivos) diminuiu de 12,1 para 9,2;
- a taxa de mortalidade perinatal (por mil nascidos) aumentou de 12,0 para 13,6;
- a taxa de mortalidade das pessoas de 15 a 39 anos (por mil habitantes) aumentou de 0,9 para 1,3;
- a taxa de mortalidade das pessoas com 60 anos e mais (por mil habitantes) diminuiu de 40,7 para 37,9.

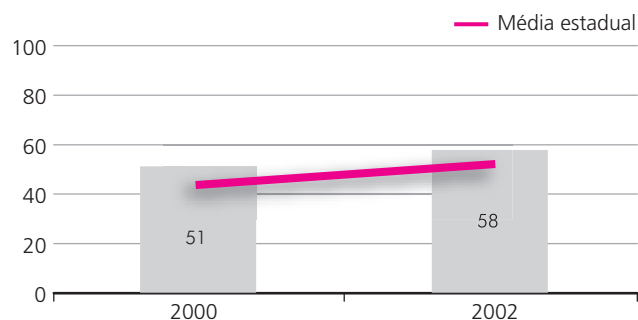
As taxas de mortalidade perinatal e de pessoas de 15 a 39 anos apresentaram pequena elevação, compensadas pela redução da mortalidade infantil e de idosos, mantendo o indicador sintético inalterado. Deve-se lembrar que, devido ao pequeno porte do município, essas taxas estão sujeitas à grandes variações.

Escolaridade: crescimento do indicador sintético

Arealva ocupou as seguintes posições no *ranking* de escolaridade:

2000 – 121ª

2002 – 168ª



Comportamento das variáveis que compõem esta dimensão no período 2000-2002:

- a proporção de pessoas de 15 a 17 anos que concluíram o ensino fundamental aumentou de 65,9% para 72,1%;
- o percentual de pessoas de 15 a 17 anos com pelo menos 4 anos de estudo elevou-se de 93,9% para 96,2%;
- a proporção de pessoas de 18 a 19 anos com ensino médio completo variou de 43,6% para 37,7%;
- a taxa de atendimento à pré-escola entre as crianças de 5 a 6 anos elevou-se de 62,6% para 89,3%.

Todos os componentes do indicador melhoraram, exceto a taxa de conclusão do ensino médio. Com isso, o indicador sintético subiu sete pontos, mantendo-se acima da média estadual.

Informações Referentes ao Índice Paulista de Vulnerabilidade Social (IPVS)

População total em 2002 (habitantes)	7.344
População residente nos grupos de vulnerabilidade média, alta e muito alta ¹ (em %)	84,7
Responsáveis pelo domicílio alfabetizados (em %)	89,3
Responsáveis pelo domicílio com ensino fundamental completo (em %)	21,1
Anos médios de estudo do responsável pelo domicílio (em anos)	4,6
Rendimento nominal médio do responsável pelo domicílio ² (em R\$)	591
Idade média do responsável pelo domicílio (em anos)	49
Mulheres responsáveis pelo domicílio (em %)	13,4
Crianças de 0 a 4 anos no total de residentes (%)	7,5
Tamanho médio do domicílio (em número de pessoas)	3,3

Fonte: IBGE. Censo Demográfico 2000; Fundação Seade.

(1) Para mais informações, ver relatório metodológico (FUNDAÇÃO SEADE. Índice Paulista de Vulnerabilidade Social: espaços e dimensões da pobreza nos municípios do Estado de São Paulo – Metodologia. São Paulo, 2004).

(2) Em valores de julho de 2000.

Síntese

Arealva registrou decréscimo no indicador sintético da dimensão riqueza, comportamento semelhante ao conjunto do Estado. Na dimensão longevidade o indicador permaneceu inalterado, mas o município perdeu algumas posições no ranking. Quanto à escolaridade, houve crescimento do indicador sintético, mas perda de posições no *ranking*.

Ranking 2002

550ª
Riqueza

100ª
Longevidade

168ª
Escolaridade